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**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

**Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hodnocená položka** | **Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů** | **Počet bodů** |
| **Abstrakt*** Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?
* Koresponduje abstrakt s obsahem práce?
* Má abstrakt přiměřený rozsah?

(**0**-**5** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – abstrakt postrádá jasné sdělení
* **Dobrá úroveň** – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky
* **Velmi dobrá úroveň** – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí
* **Výborná úroveň** – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace
 | **5** |
| **Abstrakt** (slovní hodnocení) |
| **Odůvodnění a rešerše odborné literatury*** Je zdůvodnění práce logické?
* Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?
* Je zvolená literatura aktuální?
* Je použitá literatura řádně citována?
* Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?
* Byl dosavadní výzkum podroben kritice?
* Je popsána metoda rešerše?
* Jsou využívány přednostně primární zdroje?

(**0**-**20** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená
* **Dobrá úroveň** – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno
* **Velmi dobrá úroveň** – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů
* **Výborná úroveň** – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná
 | **20** |
| **Odůvodnění a rešerše odborné literatury** (slovní hodnocení) |
| **Použité metody a logika struktury práce** * Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?
* Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
* Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
* Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

 (**0**-**10** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
* **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
* **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
* **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné
 | **10** |
| **Použité metody a logika struktury práce** (slovní hodnocení) |
| **Prezentace případového materiálu** * Má kasuistika všechny podstatné části?
* Mají anamnézy výpovědní hodnotu?
* Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?
* Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?
* Je souhrn výstižný a vypovídající

(**0**-**10** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou
* **Dobrá úroveň** – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí
* **Velmi dobrá úroveň** – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány
* **Výborná úroveň** – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení
 | **10** |
| **Prezentace případového materiálu** (slovní hodnocení) |
| **Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků*** Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
* Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
* Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
* Jsou závěry korektní?
* Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
* Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
* Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

(**0**-**20** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků
* **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek
* **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření
* **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření
 | **20** |
| **Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení) |
| **Etické aspekty práce*** Byly vzaty v úvahu etické otázky?
* Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
* Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
* Jaký byl výsledek shody

v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?(**0**-**10** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
* **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
* **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
* **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce
 | **10** |
| **Etické aspekty práce** (slovní hodnocení) |
| **Odborný a společenský přínos** * Pojednává práce aktuální/praktický problém?
* Je práce přínosná z hlediska oboru?

(**0**-**10** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
* **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
* **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
* **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem
 | **10** |
| **Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení) |
| **Formální úroveň práce*** Obsahuje práce všechny klíčové části?
* Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
* Je práce logicky uspořádána?
* Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?
* Jsou soustavně používány zavedené zkratky?

(**0**-**15** bodů) | * **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
* **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
* **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu
* **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni
 | **15** |
| **Formální úroveň práce** (slovní hodnocení) |

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

|  |  |
| --- | --- |
| **Doporučený klasifikační stupeň** | **Bodové rozpětí pro bakalářské práce** |
| Výborně | 100–81 |
| Velmi dobře | 80–61 |
| Dobře | 60–41 |

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně / Velmi dobře / Dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně[[1]](#footnote-1):**

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Místo a datum vypracování posudku Podpis oponenta práce

1. V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí. [↑](#footnote-ref-1)